

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

Muchos de los pretendidos trabajos teológicos de nuestra religión, se basan en análisis comparativos de Olodumare con Yaveh, el Dios Abrahamaico, sin darse cuenta que esto es un error de juicio y un insulto a nuestros propios marcos de creencia, los cuales deben ser analizados con la ayuda de otras ciencias, ya que nuestra religión posee, una identidad propia y como tal debe ser analizada.

Águila de Ifá

SERIE ENSAYOS





0 3 3 3 - 6 6 - 6 6 - 6 6

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

Águila de Ifá Foudation

2014 Copyright ©

Blog ISBN 0333-66-66-66

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

Índice

Prólogo	5
Introducción	7
Politeísmo: Una Cuestión de Estructuras	11
Monoteísmo Yoruba: Un Aspecto Sincrético	19
Teología en la Religión Yoruba: ¿Teología de Quién?	23
Dios/Yahvé/Alá: Víctimas de la Teología “Centralizada”	27
Olodumare: Brilla con Luz Propia	33
Conclusiones	43
Bibliografía	47



Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

Prólogo

Muchos son los religiosos que tratan de buscar una teología de Ifá, pero centrados en un marco “**monoteísta**”, cuando nuestra religión, en realidad, no lo es. Nuestra estructura mental ha sido levantada en un ambiente, donde se cree en un “**Dios Único y Verdadero**” y básicamente todo lo enfocamos de esta misma manera. Años de programación mental de estructura cristiana, lleva a muchos de estos “**Teólogos**” a decir que la religión yoruba, es una religión monoteísta.

Nada más alejado de la verdad. Uno de los primeros errores en los que se cae, por ejemplo en la comparación de Olodumare, con el Dios Cristiano y hasta hablan de las tres divinas personas, como Olofin Olorun y Olodumare, cuando en realidad, estos son solo otros nombres con los que llamamos a Dios.

El propósito de este libro es el de actuar como un tema de reflexión para los religiosos interesados en conocer y dar contenido a su comprensión de la teología (la naturaleza de los dioses, y por ende el funcionamiento del universo, nuestro lugar en él, la ética, etc.), pero no desde el marco del sincretismo, sino del análisis de nuestra religión como lo que es: Una Religión independiente y con propia identidad.

Lo primero que debemos aceptar, es que no somos monoteístas. Somos una religión politeísta y esto debe cambiar totalmente nuestra estructura de pensamiento. Debemos evitar la tendencia de comparar o equiparar al Dios cristiano, con Olodumare, porque obviamente no son iguales y tampoco se trata de una competencia, a ver cuál es mejor o peor.

Nuevamente, les recuerdo a mis estimados lectores que lo escrito, es solo mi opinión y análisis personal y no la palabra de Ifá escrita en piedras y tampoco es un “**Dice Ifá**”. No pretendo ser el gurú de Ifá, ni mucho menos el Babalawo más sabio. Solo veo nuestra religión desde otra perspectiva y la transmito de esa forma y tan solo como mi opinión, lo cual es el derecho de toda persona poder emitir. Si prefieren tomarlo como una enseñanza diferente, solo es cuestión personal de cada uno.

Muchas gracias a todos

Su Amigo se Siempre,

Águila de Ifá



Águila de Ifá®

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

Introducción

Lo primero que debemos ver es que muchos autores, de ambas tradiciones, tratan infructuosamente de dar un monoteísmo que no cabe en nuestra religión. Por un lado vemos que muchos de los autores, tratan de mantener el sincretismo por ambas partes, siendo que por ambas partes nuestra religión fue sometida a duras pruebas, donde para tratar de sobrevivir, debieron recurrir a este mecanismo.

En América, nuestra religión no solo fue sometida a los rigores de la esclavitud, sino también a los de la inquisición y el adoctrinamiento por parte de los “**evangelizadores**” y el látigo del mayoral. Por otro lado, en Nigeria, las conquistas Musulmanas por un lado y las cristianas por el otro, obligaron a nuevas forma de creencias y otros sincretismos, que llegaron a tratar de imponer en ambas tradiciones, un monoteísmo “**obligatorio**”. Por ejemplo, en el marco de creencias del Islam, el politeísmo es el más grande de todos los pecados. Es el único pecado que no será perdonado por Allah bajo ninguna circunstancia y hasta es penado con muerte. Lo mismo pasaba con los inquisidores.

Estructuralmente hablando, la religión yoruba es netamente politeísta y ha querido ser “**tratada**” como monoteísta en América y ha ido adoptado y adaptado esta creencia “**monoteísta**” en Nigeria, ya que en el norte predomina el Islam y en el sur el Cristianismo. Aparte, tenemos el problema adicional de que hoy en día es “Políticamente Incorrecto” declararse politeísta, ya que da la percepción de ser un “**salvaje**” y “**hereje**”, dejando de lado “**retrogrado**” y “**anticuado**”.

De hecho, hace unos años un personaje de alta jerarquía del Ifá nigeriano, presentó un libro llamado Ifá Recompondrá Nuestro Mundo Roto, haciendo un gran esfuerzo por otorgarle un monoteísmo inexistente a la religión Yoruba, solo para fracasar irremisiblemente en este intento. En el mejor de los casos, este esfuerzo fue contradictorio, era contradictorio consigo mismo y fue una confirmación más del Politeísmo de nuestra religión. Veamos:

*“En toda África, los indígenas, creen en su propio dios. Entre los Yorùbá, es Olódùmarè u Olórun. En la mayoría de las religiones Africanas, existe un Dios supremo, quien comparte muchas de sus funciones con algunas otras divinidades. El dios más importante en muchas de las sociedades Africanas no siempre tiene una correspondencia con el dios Cristiano o con Allah del Islam. En algunos casos, específicamente entre los Yorùbá, hay algunas divinidades que no fueron creadas por el Dios principal, así que lo que encontramos es una especie de **monoteísmo parcial** y no total”.*

Wande Abimbola



Esto es lo más alejado de la verdad, que alguien haya podido decir o escribir. Primero, el monoteísmo cree en un solo Dios creador de todo y segundo es que no existe nada que se denomine "**Monoteísmo Parcial**". Esto a todas luces es contradictorio el primero y el segundo es totalmente inexistente, por lo que no debió haberlo mencionado siquiera.

Lo que sí existe es **Politeísmo Duro** y **Politeísmo Suave**, pero comoquiera es Politeísmo, lo cual explicaremos más adelante. Lo más llamativo, es que no había pasado un párrafo, cuando ya el Dr. Abímbola se estaba contradiciendo, dado a que habla de un **Dios Supremo** y no un Dios **ÚNICO**, lo que infiere inmediatamente que hay dioses subalternos, pero además ese Dios Supremo **COMPARTE** muchas de sus funciones con otros Dioses ¿Cómo se puede siquiera mencionar algo como "**Monoteísmo Parcial**"? ¿Qué significa eso? ¿Cómo se puede hablar de monoteísmo, mencionando a otros Dioses?

Más aún, el Dr. Abímbola declara que existían otras deidades, que no habían sido creadas por el Dios Supremo, lo que da otra imposibilidad a una "**teología**" del inexistente **Monoteísmo Parcial**. No podemos explicarnos como el Sr. Ivor Miller siendo un académico en historia y especializado en Diáspora Africana en el Caribe y las Américas, no cuestionó semejante exabrupto, más cuando el mismo Profesor Abímbola se siguió contradiciendo de una forma obvia, cuando en realidad mostraba que no sabía que decir:

"Por ejemplo, el dios principal Yorùbá, creó a Òrun (cielo). Pero las divinidades crearon a Ayé (tierra)".

Aquí podemos ver que las divinidades, efectivamente eran dioses y que tenían el poder de crear y transformar, algo que no sucede en absoluto en las religiones monoteístas, que atribuyen **TODA** la creación a **UN** solo Dios. Este error de juicio e ignorancia teológica, se puede ver claramente una y otra vez en el libro mencionado:

*"Después que la tierra fue creada por las divinidades que bajaron por una cadena de hierro, apareció la vegetación. Los animales también fueron bajados del cielo y los humanos fueron creados por las divinidades, o quizá por el esfuerzo unido de estas y **Olódùmarè, el dios principal. Obàtálá, moldeó en barro, de un esqueleto de hierro que le dio Ògún (divinidad del hierro), al humano.** Y fue Olódùmarè, quien lo proveyó de aliento vital, yendo después al almacén donde Obàtálá tenía moldes de humanos hechos en barro y sopló a través de sus fosas nasales, el aliento de la vida".*

Debemos notar inmediatamente, que el Dr. Abímbola trata a Olodumare como el **Dios Principal** y no como el **Único Dios**, lo cual es exactamente el mismo error que se comete en las religiones Abrahamaicas. Esto es confirmado por el propio Dr. Abímbola, cuando establece que la creación fue un **esfuerzo conjunto** de las divinidades y no la obra de **Un solo Dios**, como correspondería a una religión monoteísta como tal. Más adelante podremos notar que, estructuralmente, cuando

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

hablamos de religión yoruba, esta es politeísta y de esta misma forma es considerada en los círculos académicos.

No es posible, que una alta personalidad de la Religión Yoruba en Nigeria, muestre semejante desconocimiento entre lo que es una religión politeísta y lo que es una religión Monoteísta, pero que además publique semejante exabrupto, que tan solo sirve para confundir a los propios seguidores de nuestra religión.

Estos son los tipos de publicaciones que nos demuestran claramente, que para ser vocero, no basta un doctorado en "**Lingüística Yoruba**", sino un verdadero conocimiento teológico y analítico de nuestra religión, pero un conocimiento teológico bien fundamentado en las realidades de nuestra religión y no en las fantasías de un académico, al que le han adjudicado una voz que simplemente no sabe usar.



Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

Politeísmo: Una Cuestión de Estructuras

El proceso de transformación del Politeísmo al Monoteísmo, lo han sufrido las principales religiones del mundo, las cuales obviamente en sus inicios fueron netamente politeístas. Este es un hecho, que se puede encontrar en muchos de los textos sagrados de muchas religiones, incluyendo el cristianismo, que aún a la fecha, para otras culturas como el Islam, es denunciado como politeísta por su doctrina de la “**Trinidad**”, aun cuando en el concilio de Nicea este se haya declarado explícitamente monoteísta.

En particular, el concepto católico de “**Santos Patrones**”, responsables de ciertos aspectos de la vida o sociedad puede, en algunos casos, no distinguirse del politeísmo y en efecto, en muchos casos, continúan tradiciones precristianas. Lo cierto es que el Profesor, siguió con esta larga disertación de la cual creyó haber concluido con éxito su argumento, solo para verse más contradictorio:

*“Quizá por falta de conocimiento sobre las religiones africanas, el tema del monoteísmo se ha convertido en un tema controvertido. Ha sido común para muchos Cristianos e Islámicos en África, decir que los Africanos no creen en un solo Dios. **Esto se debe en parte a que han visto a la gente venerando diariamente a las divinidades más cercanas a ellos, que a Olodumare**”.*

Una persona que adora a **OTRAS DIVINIDADES**, no puede ser considerado **MONOTEÍSTA**. Así de simple. No es posible decir que existe un Dios Único, pero a la vez se adoran otras divinidades. Esto es ya contradictorio con el politeísmo que se le quiere dar a la Religión Yoruba.

Ahora bien, si revisamos la estructura religiosa, veremos que el politeísmo es una creencia o adoración de múltiples dioses o deidades. La palabra Politeísmo deriva del griego que literalmente significa “**Muchos Dioses**”, cada uno de los cuales es mostrado y reconocido como independiente, con personalidad individual y no como un aspecto o arquetipo de algo diferente.

La creencia en muchos dioses, por lo general incluye la creencia en un ser supremo todopoderoso y todo conocedor como el gobernador o padre de dioses y de la humanidad, pero en algunas religiones politeístas esto no es un requisito. En las religiones politeístas los seres sagrados pueden incluir, espíritus, ancestros, “**pequeños dioses**” u otros seres. A menudo, las personas con creencias politeístas formarán relaciones con un número pequeño de dioses y diosas específicas, mientras que reconocen la soberanía de otras entidades más discretas, que son importantes en la cultura, cosmología e inclusive puntos prominentes de la geografía.



Todo esto nos trae de inmediato a la mente la adoración y entrega de solo ciertos santos en las ceremonias de Yoko Ocha, la adoración de Eggun para los ancestros, los Ibeyi, como pequeños dioses y por ejemplo la Adoración de Ochún en los ríos, pero la no negación que a sus orillas, también está Aggayú. En las creencias politeístas, los dioses son percibidos como personajes complejos con diferentes estatus, con habilidades individuales, necesidades, deseos e historias. Estos dioses no siempre son presentados como omnipotentes u omniscientes, en vez de eso, a menudo son presentados como similares a los humanos (antropomórficos) en su personalidad, pero con poderes, habilidades, conocimientos o percepciones adicionales, que no se puede negar que sucede en nuestra religión. Solo basta leer un Pataki, para darse cuenta que esto es así.

De hecho, las percepciones de los dioses son diferentes a la forma en que estos son representados en la mitología. En las tradiciones filosóficas los dioses son vistos como eternos, perfectos unos con otros y omnipotentes. El neoplatonismo enseñó la existencia de **“El Supremo”** el trascendente e infalible Dios y unificando el principio del politeísmo. **“Dios, El Único”**, fue a raíz de **Plotino**, filósofo griego de los años 200 D. C., o sea antes de que la religión Yoruba pudiera llamarse tal. Esto tira por tierra la pretensión de un **“Monoteísmo Parcial”** del Profesor Abímbola.

En la estructura politeísta, los dioses pueden tener múltiples epítetos, cada uno con su significado en roles específicos y tienen dominio o autoridad sobre áreas específicas de la vida y del cosmos. Nuestra religión es ejemplo de un sistema que da diferentes nombres a cada Dios y le asigna uno o más roles específicos: Changó se le llama Oba Koso, Alufina, Alafin, Obambi, etc., a la vez que es asociado a la virilidad masculina, al fuego, al rayo y hasta a la pólvora. Oggún por ejemplo, tiene los metales, la fundición, la tecnología y la guerra, Ochún asociada a los ríos, la belleza femenina y el amor, Yemayá asociada a los mares y a la maternidad, etc.

En el politeísmo un Dios también puede tener un rol particular en la jerarquía de los dioses, tal como Olodumare, El Supremo, el padre del panteón yoruba o también puede ser designado por un accidente geográfico o cosmológico, que en este caso, se asocia al Sol (Olorun). Pero también puede ser una región, pueblo, río o familia, como por ejemplo Obbatalá, al que se asocia la familia de Orishas Fun fun (Blancos).

De hecho, el mismo Profesor Abímbola confirma que en Nigeria, este politeísmo es practicado por los seguidores de esta religión en aquellas tierras:

“Muchas de ellas [las divinidades], ahora habitan en la corteza de la tierra, o se han manifestado como ríos, montañas o lagos, en algunos casos como árboles o metales como el hierro. Todos los ríos de la tierra Yorùbá, son divinidades, al igual que los montes y montañas y son honrados por los humanos. La misma tierra es sagrada y a decir verdad, también es una divinidad”.

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

Como podemos observar estas declaraciones son contundentes y salimos más claros y convencidos del **Politeísmo Total** de nuestra religión, que del débil argumento de “**monoteísmo parcial**” que se pretendió presentar. No creemos que ser politeísta sea algo de que avergonzarse, ni mucho menos que deba ocultarse. Tampoco nos debe hacer sentir ni retrógrados, ni mucho menos herejes. Para mí es más pecaminoso tratar de esconder esta realidad y más de la forma vergonzosamente contradictoria que dio este “**representante**” de los Yoruba.

En la estructura religiosa del politeísmo, los dioses también pueden ser asociados a ideas abstractas, como por ejemplo la Justicia, que en nuestro caso Afro cubano vendría a ser Ochosi. En el politeísmo, los dioses también pueden tener arreglos sociales complejos. Por ejemplo, tienen amigos y enemigos, esposas, amantes ilegítimas, pueden experimentar emociones humanas como celos, ira, venganza, etc., pueden practicar la infidelidad y ser castigados. Pueden nacer y morir, solo para volver a nacer, todo lo cual se ve a lo largo del Corpus de Ifá en sus Patakies o Eses.

Sin embargo, tales representaciones de los dioses, son vistas por los filósofos, como algo que oculta verdades espirituales y psicológicas más profundas, tales como los arquetipos en mitología, que en todo caso, se utilizan como una forma de dar mensajes en la interpretación de oráculos, ya sea el Diloggun o Ifá. Veamos otras realidades. En la era clásica, Salustio (IV D. C.), catalogó la mitología en cinco tipos.

- 1) Teológica (Identificando al dios particular)
- 2) Física
- 3) Psicológica
- 4) Material
- 5) Combinada

Como podemos observar, es precisamente esta estructura politeísta la que da un sentido a los oráculos que utilizamos en nuestra religión. Claro que esto lo hizo Salustio con respecto a la mitología griega, pero aplicaremos el concepto a la Yoruba.

La mitología teológica, está compuesta de aquellos mitos que no utilizan formas corporales, pero contemplan la esencia de los dioses. Por ejemplo, Orunmila abandonando a sus hijos en la tierra y los hijos van al cielo a buscarlo. Debido a que la divinidad es intelectual y todo intelecto retorna a sí mismo, este mito expresa en alegoría, la esencia de la divinidad, que en nuestro caso nos da el oráculo de Ifá.

Los mitos pueden ser tratados como Físicos, cuando expresan las actividades de los dioses en el mundo o pretenden explicar el porqué de ciertas características en algunos animales. Por ejemplo, en Ofun Meyi, se intenta decir porque el color rojo de las plumas del loro y su importancia dentro de la religión:



“Fue Ofún Meyi quien reveló en el Cielo cómo el Loro se convirtió en un pájaro Honorable y cómo adquirió sus plumas rojas, lo hizo mediante el siguiente poema:

“Idemu odide wereme oni batti anni aje ile eni dide ninde aya a ile enidide ninde omo ile enti dide ninde”.

(Se multiplicó en pequeña medida. Aquel que logra riquezas se multiplica. Aquel que tiene muchas esposas también se multiplica. Tal como el que tiene muchos hijos se ha multiplicado). Este es el encantamiento con el que se hizo la consulta al Loro, antes de que todas las divinidades la descubrieran, no sólo como un instrumento decorativo, sino también como un símbolo de autoridad e influencia.

Se le aconsejó que hiciera un sacrificio. El sacrificio lo hizo en casa de Echu A partir de ahí Echu invitó al Loro para hacerle una operación transformadora. Echu embadurnó la tela roja, envolvió en ella las plumas de la cola del Loro y se las sopló hasta dentro del ano. Al final de la operación todas las plumas del extremo de la cola del Loro se pusieron rojas. Cuando se le preguntó a Echu cuál era el significado de la operación, respondió que a partir de ese momento, las divinidades sólo podrían tener autoridad y ver en el futuro, si utilizaban las plumas rojas del Loro.

Les instruyó que compraran las plumas rojas como adorno. Esto explica por qué no existe ninguna divinidad que no las utilice, ya que estas son la luz con la que ven el futuro. Desde entonces el Loro se convirtió en un ave noble y rica”.

Como vemos, aquí se instituye un dogma teológico del porque se utilizan las plumas de loro como coronas de nuestras deidades y la importancia de las mismas en nuestra religión y además nos dice de forma esotérica que el respeto y grandeza que ganó el loro, fue por haber cumplido con su sacrificio. Gran parte de nuestras liturgias tienen este componente físico, dentro de nuestras liturgias siendo que las mismas emulan lo que se describe en el Patakí o Ese Ifá. Es precisamente por este componente que, nos basamos para decir en que Odu se registra cada dogma o paso litúrgico de nuestras ceremonias.

Cuando se analiza el tipo teológico psicológico, entonces se deben tratar los mitos como alegorías de las actividades del alma y/o los actos del pensamiento del alma. Esta parte es casi fundamental en la adivinación de los oráculos. Por ejemplo, decir que Orunmila estaba triste por alguna razón, es el reflejo psicológico del alma de la persona que también está reflejando tristeza u otros aspectos psicológicos. En otras palabras los estados anímicos de la persona y las causas del mismo se interpretan como el estado anímico que presenta el personaje de la historia o ese Ifá. Esto es lo que se podría llamar Psicología Transpersonal.

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

El tipo material, es tomar los objetos materiales como dioses. Por ejemplo, llamar a la Tierra, Aiyé; a la montaña Oke; al fuego, Changó y a los metales Oggún. De hecho en nuestra tradición cuando se dice que se mata con un cuchillo, se establece que quien lo hace es Oggún. De hecho, cuando sacrificamos un animal, debemos hacer alusión al hecho de quien lo sacrificó fue Oggún y no nosotros, diciendo: “**Oggún lokua O**”, de lo que a la vez se desprende un dogma litúrgico de nuestra tradición.

El análisis del **Tipo** de mito combinado puede ser visto en varios casos, por ejemplo, en los Patakíes, como este ejemplo del Odu Ogbe Fun:

“La manzana esta linda por fuera, pero podrida por dentro. Aconteció una vez, que el Rey de una comarca se casó con una mujer llamada Tiya y en su honor, a su boda invitó a todos los Iré y a todos los Osogbo, menos a Eyo, porque el Rey pensó que este le iba a traer problemas en la fiesta.

*Eyo se encolerizó mucho con el desaire que le hicieron y cuando se encontraban todos en la mesa, Eyo buscó una manzana y le hizo una inscripción que decía: “**Para la más hermosa**”, y la arrojó por una ventana hacia la mesa.*

Inmediatamente estalló una disputa entre los presentes, pues todas se consideraban bellas y por tanto con derecho a ella. Entonces la esposa de un concurrente, la Diosa de los Misterios y la Diosa de la Belleza, se dirigieron a casa de Obbatalá para que dilucidara el caso, pero Obbatalá no quiso ser juez y las envía a ver a Ofun, hijo de Olofin.

Una vez en presencia de Ofun, cada una de estas damas trata de inclinarlo a su favor, una le prometía que si decía que ella era la más hermosa, lo hacía soberano del mundo entero, la otra le prometió darle la mujer más hermosa de la tierra. Al joven Ofun le agradó más que todas las promesas la segunda y le adjudicó a esta la manzana.

Desde entonces, las dos primeras mujeres odiaron intensamente a Ofun, y con él a todo el pueblo, denominándolo Ofun Ikú, Ofun Araye, pero por otra parte la dama a la que le otorgó la manzana cumplió su palabra, y lo ayudó a raptar a la bella esposa del Rey Eridede Arikú, desatándose una cruenta guerra por causa de esto.

Los familiares que habían perdido a sus seres queridos en esta guerra por culpa de Eyo, se enfermaron de tristeza y así fueron muriendo y otros parecían muertos vivientes, existiendo desde entonces un gran atraso y miseria en la vida de este pueblo. Por todo lo anterior es que en Ogbe Fun se dice: “La manzana está muy linda por fuera, pero podrida por dentro”.



Si analizamos la estructura combinada de este Patakí, podemos ver que el banquete da significado a los poderes cósmicos de los Dioses y por ello todos ellos están juntos. La manzana es el mundo, que fue formado por los opuestos y es naturalmente dicho que fue lanzada por Eyo (La Discordia).

Los diferentes dioses dieron diferentes regalos al mundo y por ello pelean por la manzana, pero el alma que vive de acuerdo al sentido común, lo cual representa a Obbatalá, se negó a emitir juicio y las mandó donde Ofun (El ser humano) que no vio los otros poderes en el mundo y se dejó seducir por la belleza, que es lo que declara el desenlace de este Patakí. Esto nos lleva de inmediato a la conclusión, que hay que tener cuidado con la belleza, ya que nubla nuestro buen juicio y nos seduce, lo que invariablemente causará, muchos problemas.

Como vemos, la estructura politeísta tiene significados específicos dentro de los patakíes u Orishas humanizados, lo que nos muestra un camino a seguir o un consejo en cuanto a cómo actuar, como hacer las ceremonias y hasta el Ebbó a realizar, lo que en sí, es parte importante para la interpretación de los oráculos que usan en su mayoría las religiones politeístas.

Sin estos conceptos, y estos tipos de historias la interpretación sería fallida. La cultura pre-cristiana de Europa y de hecho muchas culturas alrededor del mundo han sido y en muchos casos siguen siendo, politeístas y el politeísmo está reviviendo en popularidad en occidente, a menudo acompañado por el regreso de viejos textos y la re-creación de rituales y modo de vida que ellos describen.

Las religiones politeístas del presente incluyen el politeísmo Helénico, algunas formas de Wicca y Asatru. A menudo estas tratarán de reconstruir o restablecer sistemas de creencias precristianos, estudiando su historia y arqueología, escritos antiguos (que pueden o no ser vistos como textos sagrados) y las culturas que las practicaron, para re-crear una espiritualidad viva, dentro del mundo de hoy. Ejemplos de textos antiguos incluyen a la Ilíada, La Odisea, La Épica de Gilgamesh y las Eddas – escritos que hacen referencia a deidades y otros seres no humanos y dar una visión dentro del mundo, de aquellos que los escribieron.

Panteones politeístas históricos bien conocidos incluyen los dioses sumerios y los dioses egipcios y los panteones clásicos que incluyen las antiguas religiones griega y romana. Religiones politeístas posclásicas incluyen a la **Norse**, **Æsir** y **Vanir**, los Orisha Yorubas, los dioses aztecas y muchos otros.

Hoy en día, la mayoría de las religiones politeístas históricas son llamadas peyorativamente como “**mitología**”, pero lo que las historias de estas culturas dicen acerca de sus dioses, debe ser separado de su adoración o práctica religiosa. Por ejemplo, deidades que tradicionalmente tienen un conflicto en la mitología, serán adoradas en el mismo templo, lado a lado, lo cual ilustra la distinción que hacen los devotos en su mente y la realidad.

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

En muchas civilizaciones, los panteones tenían la tendencia a crecer a través del tiempo. Deidades que solo eran adoradas como patronas de ciudades o lugares, llegaron a unirse a medida que los imperios se extendían en territorios más grandes. La conquista podía llevar a la subordinación del panteón de la cultura más vieja aun o más nuevo, tal como ocurrió por ejemplo con el culto a Changó en las tierras nigerianas, donde Oyó incluía dentro del vasallaje, la adoración incondicional a Changó. De hecho, en la antigüedad, en Ilé Ifé no existía un culto a Changó. El Dios que representaba las mismas características de Changó, era llamado Oranfé en Ilé Ifé. Luego de la conquista Oyó a la Ciudad Sagrada, se sustituyó a Oranfé por Changó, tal como aparece en muchos libros de historia de los años 1800.

El intercambio cultural podía llevar a que la “**misma deidad**”, fuera renombrada en dos lugares, bajo diferentes nombres, lo que de inmediato nos trae a la mente a Babalú Ayé y Asojuano, así como la introducción de elementos de una religión foránea, a un culto local, tal como se aprecia en Nigeria con la penetración del Islam y el cristianismo y en Cuba, donde se sincretizó con santos católicos, pero además absorbió otros marcos de creencias.



Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

“Monoteísmo” Yoruba: Un Aspecto Sincrético

Lo primero que debemos establecer, es que existen dos tipos de politeísmo: Politeísmo Duro y Politeísmo Suave.

Politeísmo Duro, es aquel que tiene la creencia que los dioses son seres separados. Los politeístas duros pueden creer en un principio unificador como El Supremo o el Único, de los platonistas. Este es el mismo sentido que se percibe en las deidades y en Olodumare. Pero esto, según Plotino, no indicaba que este Dios era Único, en número, sino que era Único por sus propias características.

En este aspecto los griegos nos dan un buen ejemplo. Los antiguos griegos creían que sus dioses eran deidades independientes, que además, no eran aspectos de una deidad mayor y que se sostenían por sí mismas. De hecho, la mayoría de los sistemas de creencias antiguas, sostienen que los dioses influyen en las vidas humanas. En nuestro panteón yoruba es igual. Nuestras deidades son independientes y no son aspectos de Olodumare, algo que se puede ver en el hecho de que en las creencias Yoruba, todos los sábados se realiza un consejo divino, que es precedido por Changó. Si fueran tan solo un aspecto de Olodumare, entonces no sería necesario un consejo divino.

El Politeísmo suave ve a sus múltiples dioses como una manifestación, tanto de entidades comunes o representando diferentes aspectos o facetas de un solo dios personal, lo que se conoce también como “**Monoteísmo INCLUSIVO**” (y no “**Parcial**”), como lo son muchos grupos neopaganos.

De hecho, el cristianismo está dentro de esta clasificación. El politeísmo suave, significa que la persona que practica una religión politeísta, cree que sus dioses son aspectos de otro dios o diosa. En el caso de los egipcios antiguos, esto viene en la forma de trilogías o dioses triples. Ellos creían que ciertos dioses eran aspectos del gran Dios. Amón era un aspecto de Ra y era usualmente conocido como Amón-Ra. Los dioses triples como Ptah-Sokar-Osiris, para dar un ejemplo, muestra que aun cuando sus dioses tengan diferentes personalidades y tratos, estos eran considerados aspectos de otra deidad.

Muchos son los que quieren esgrimir hoy en día este argumento dentro de la religión yoruba, ya que con esto tratan de acercarse más a un monoteísmo y así ser una religión políticamente correcta, pero esta no es la realidad y el Corpus de Ifá se encarga de dejar en claro que nuestras deidades son separadas y con sus propias características, lo que nos hace una religión politeísta.

Una característica importante de las religiones politeístas es el tipo de animismo practicado. En un sentido general, el animismo se refiere a la creencia en almas o espíritus. En este sentido, el animismo está presente en casi todas las religiones,



incluyendo religiones como el cristianismo, que ven el alma como algo distinto del cuerpo y que solo tienen los humanos. En un sentido más restrictivo, el animismo se refiere a los sistemas de creencias que, a diferencia del cristianismo, atribuyen almas a animales, plantas y otros objetos materiales, que gobiernan su alma hasta cierto grado.

Debemos aclarar que dentro del Politeísmo, también existe el animismo. Las religiones que son animistas en este sentido, generalmente no aceptan esta marcada separación entre espíritu y materia, pero además asumen que esta unificación de materia y espíritu juega un papel importante en la vida diaria. Para hacer más claro el concepto, al animismo se le describe comúnmente como una religión, pero otros no la ven de esta forma. Estos últimos argumentan que el animismo es, en primera instancia, la explicación de un fenómeno más que una actitud mental hacia la causa de estos, lo cual es una filosofía y no una religión. Este animismo, lo podemos ver en nuestra práctica, cuando hablamos del Ozainismo, o cuando buscamos las piedras y otros objetos sagrados, en los cuales preguntamos siempre si vive el espíritu de lo que estamos buscando.

También tenemos la creencia en el espíritu y esencia de las plantas, animales y hasta en objetos creados por el hombre, como por ejemplo, un cuchillo, que invariablemente un religioso de tradición afrocubana dirá que es Oggún. De la creencia en la supervivencia de la muerte, se desprende la práctica de ofrecer comidas, velas, etc., ya sea en las tumbas o en altares, como un acto que comenzó como amistad o piedad filial, para luego pasar a ser un acto de adoración de los ancestros.

Lo cierto, es que lo que podríamos llamar “**monoteísta**” en la religión Yoruba, vino por el sincretismo que hicieron los esclavos y aquellos derrotados en la guerra, al verse obligados por las circunstancias. No tratamos de inferir que esto haga a la religión Yoruba de tradición afrocubana o nigeriana monoteístas, sino que simplemente es una imagen que dan, al haber sido sincretizadas.

Tal como se puede deducir, el hecho de que el cristianismo sea un Politeísmo Suave, ayudó a que los ancestros afrocubanos pudieran poner el aspecto Olodumare-Olofin-Olorun, como la Santísima Trinidad. Tomando a Olodumare como Dios Padre, lo cual no fue difícil. En la mentalidad yoruba, el Olofin o mejor dicho el Alafin, era la representación humana de Dios en la tierra. En otras palabras, el Alafin es Dios en la tierra y por consiguiente no es difícil entender que este personaje en la trilogía, representaba a Cristo o al Dios Hijo. La esencia de sol o la luz solar, fue equiparada a la esencia de la Paloma como la manifestación espiritual de Dios o mejor conocida como Espíritu Santo, ya que este ilumina o desciende a derramar su luz sobre los cristianos. Obviamente, esto mismo hacen los rayos del sol y con ello Dios nos ilumina y esto lo hace tomar el aspecto del Espíritu Santo.

Como vemos, para los esclavos no fue difícil adaptar estos aspectos cristianos a su propia religión. Luego, los otros dioses pasaron a ser ángeles o santos y de hecho cuando se define el Orisha Alagabatori de una persona, se le llama Ángel de la

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

Guarda y que estos, al igual que los ángeles y santos cristianos, cumplen con funciones específicas dentro del panteón yoruba .De esta forma, fue que la religión Yoruba en Cuba comenzó a verse como una religión monoteísta, ya que no se veía nada de “*malo*” en creer en las tres divinas personas, los ángeles y los santos, si el cristianismo, que es “*monoteísta inclusivo*” tiene este mismo sistema de creencias.

Para los Yoruba en Cuba, adaptarse a este sistema tuvo que ser relativamente fácil, ya que al verse como esclavos de los blancos, el Dios de estos, en su mente, tenía que ser más poderoso que el de ellos y por consiguiente estos modificaron sus deidades a este mismo tipo de panteón. No creemos que esto sea difícil de comprender, simplemente es poner las cosas en su debido sitio y ver nuestra religión en su aspecto real y no con el aspecto maquillado con el que se quiere ver.



Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

Teología en la Religión Yoruba: ¿Teología de Quién?

Lo primero que debemos saber, es el significado simple de lo que significa la palabra Teología y de esta forma poder comprender el título de este capítulo. Teología, en el sentido estricto de la palabra significa "**Estudio de Dios**" y, por ende, el estudio de las cosas o hechos relacionados con Dios. En nuestra religión Yoruba, debemos comprender que somos una religión estructuralmente y filosóficamente Politeísta y por tanto debemos preguntar ¿La teología de Quién?

Sin embargo, este aspecto teológico monoteísta que se le quiere dar a nuestra religión, parte del hecho de haber sido sincretizada en ambos lados del Atlántico y por tanto dando conceptos erróneos a una "**Teología Yoruba**", ya que se quieren aplicar estos conceptos teológicos sincréticos a Olodumare, tratando de equiparlo o compararlo al Dios judío, cristiano y musulmán, lo que constituye un enorme error de juicio.

Siendo que el politeísmo se define como un sistema religioso cuyos seguidores creen en la existencia de múltiples dioses o divinidades, normalmente organizadas en una jerarquía o panteón, tal como la nuestra, debemos entonces especificar el hecho de cuál es el Dios que queremos estudiar o sea, de que Dios queremos analizar su "**Teología**".

Tal como señalara el teólogo cristiano Paul Tillich: "El politeísmo es un concepto cualitativo y no cuantitativo". En otras palabras, las religiones politeístas no tienen la misma visión de la divinidad y de lo sagrado como hacen las religiones monoteístas, como si la única diferencia fuera una mera multiplicación del número de deidades. Más bien, los conceptos de "**divinidad**" y "**lo sagrado**" significan cosas muy diferentes a los politeístas y a los monoteístas y por tanto, las dos visiones del mundo, implican conceptos muy diferentes de la moral o los valores.

En nuestra religión, simplemente no se trata de una diferencia de nomenclatura – los distintos nombres de una deidad –, sino de diversos Dioses con características individuales claramente identificables. En el politeísmo cada deidad puede ser honrada e invocada de manera individual dependiendo de los aspectos que se le atribuyan y esto lo vemos claramente en nuestra religión, donde los diferentes dioses tienen sus propios seguidores, ya sea por afinidad o por consagración.

El politeísmo está considerado por algunos antropólogos, como una forma avanzada de religiosidad (propia de un cierto nivel de civilización), en la que las fuerzas de la naturaleza son discriminadas, separadas y seleccionadas, y, finalmente, representadas por una serie de dioses antropomórficos.



El politeísmo corresponde a menudo, a sociedades igualmente jerarquizadas, con una gran demarcación en clases sociales. Ejemplos habituales se darían en el Antiguo Egipto, en la cultura clásica griega y romana e inclusive en la religión Yoruba, donde además el Alafin era considerado como un descendiente directo de Olodumare.

Una variante de politeísmo es el **Henoteísmo**, donde una deidad ocupa un lugar de preeminencia y veneración por encima de las demás. Un ejemplo actual de religión politeísta es nuestra propia religión Yoruba. Este es precisamente el caso de nuestra religión, donde por ejemplo, el lugar de preeminencia y veneración como Dios supremo, es ocupado por Olodumare, pero a la vez los seguidores de un Orisha en particular, dan preeminencia y veneración a ese Orisha, sin descartar o dejar de creer en los otros y sin negar la superioridad de Olodumare. Otros ejemplos históricos, son las antiguas religiones egipcia, griega, romana, hindú, celta o nórdica.

Es precisamente este henoteísmo, lo que ha hecho creer a los antropólogos que fue el paso natural al monoteísmo, aun cuando en muchos casos este monoteísmo es forzado por una serie de dogmas dictados por sus sacerdotes, basados en la especulación o interpretación de estos mismos sacerdotes, que al ser “enviados de dios”, se aferran a la incuestionabilidad de sus palabras y a la infalibilidad de los dioses.

En las sociedades politeístas no existe una teología propiamente dicha, aunque puede coexistir con sistemas filosóficos y éticos que resultan bastante complejos. Cada fuerza sobrenatural o acontecimiento trascendental (como el rayo, la muerte o el embarazo), atiende a mecanismos establecidos, que conforman un complejo orden cósmico jerarquizado, los cuales se describen mediante mitos, leyendas y otras obras sagradas. No hay que ser “**Teólogo**”, para poder ver que nuestros sistemas de creencias son politeístas y que en lo más cerca que puede estar de un monoteísmo, es una condición Henoteísta.

En el politeísmo, debido a su muy consolidado entramado de transmisión oral o escrita, el conocimiento es acumulativo, es decir, es ampliado por la especulación de individuos dedicados a ello (chamanes, brujos, poetas), o bien por algo que no deja de definirnos por medio del sincretismo, como lo es el **Contacto Intercultural**.

Tal como lo podemos ver entonces, en nuestra religión no puede existir una Teología como tal, sin definir de qué Dios se trata la misma. De estos hechos se desprende que al no poder existir una teología “**centralizada**” como la Abrahamaica, tampoco pueden existir Teólogos como tales, a menos que se separe y se diga que se puede analizar la de un Dios en particular. Un ejemplo podría ser analizar individualmente la “**Teología de Ifá**”, algo que a la vez se hace complejo sin analizar todas las otras teologías que Ifá involucra.

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

En todo caso, lo que sí puede existir es la Hermenéutica, lo cual es el arte de interpretar textos y especialmente el de interpretar los textos sagrados y la Interpretación mítica. Según Carlos García Calvo, un mito se caracteriza por:

- Ser un relato, una narración.
- Tener un carácter tradicional, heredado y transmitido (de forma oral en el caso griego antiguo) de generación en generación. Ello explica que un mismo mito pueda tener variantes distintas.
- Tener un carácter memorable y supuestamente histórico o fundacional, originario: los mitos están relacionados con la memoria colectiva de una comunidad determinada, con su fundación u origen y con los valores que la caracterizan a lo largo del tiempo.
- Tener un valor ejemplar o paradigmático y una validez perdurable para los integrantes de una determinada colectividad: son historias que pretenden convertirse en verdaderos ejemplos de actuación y conductas con validez universal y eterna, que todos debía imitar y seguir en la medida de sus posibilidades si no querían traicionar el espíritu de la comunidad a la que se pertenecía.

Lo que llamamos "**mitología**", no es una mera colección de relatos míticos, sino una verdadera "**red**" en la que los personajes míticos pueden aparecer e intervenir en otros relatos. Los mitos interconectados y entrelazados de múltiples maneras entre sí, forman la "**mitología**" de una comunidad social y política dada, tal como lo podemos observar en nuestra religión.

Esto nos lleva directamente al hecho de que al ser difícil una teología "**Centralizada**" en nuestra religión yoruba, se debe aplicar el concepto de **Exegética** y no tanto de **Teología**, ya que como hemos dicho, una "**Teología Yoruba**", tendría ciertas limitaciones por tratarse de una religión politeísta, ya que despersonalizaría a muchas deidades, como veremos más adelante.

La palabra exégesis significa "**extraer el significado de un texto dado**". La Exégesis, es un concepto que involucra la interpretación crítica y completa de un texto, especialmente religioso. La Exégesis sugiere que el estudio de los textos sagrados, sean analizados dentro de ciertos parámetros, que inclusive son utilizados por las religiones monoteístas. Estos parámetros son:

- Análisis de palabras significativas en el texto, en el marco de la traducción;
- Examen del contexto general histórico y cultural,
- Confirmación de los límites de un pasaje, y finalmente,
- Examen del contexto dentro del texto.

De esta forma, la interpretación de los textos de Ifá, deben ser analizados por **Exégetas** que son aquellos individuos que practican esta disciplina y lo que daría



cierta equivalencia con los teólogos de las religiones monoteístas, sin perder nuestra identidad politeísta.

Con esto podemos llegar a la conclusión, que dentro de nuestra religión yoruba, no cabrían los términos, teólogo o teología como tal, ya que por la profundidad de los textos y la variedad de dioses que existen, haría imposible definir una Teología, si no se identifica la teología del dios que se pretende analizar.

Aún cuando, podríamos llamar "**teólogos**" para la simplificación de términos, debemos ser conscientes de que el análisis de nuestros textos sagrados conlleva más que la solo "**Teología**" y cabe dar explicaciones del porque no podemos utilizar los modelos "**centralizados**" de las religiones Abrahamaicas.

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

Dios/Yahvé/Alá: Víctimas de la Teología “Centralizada”

Es un poco difícil explicar al Dios Superior yoruba, en el marco de dos creencias que se desarrollaron en ambientes distintos. También es difícil explicarlo contra siglos de programación cultural Abrahámanica (Católica en Latinoamérica), ya que muchos de nuestros religiosos, al ser sincréticos, ven nuestra religión como una extensión de la Iglesia Católica.

En términos generales, Olodumare en ambas partes ha mantenido básicamente la misma esencia. De acuerdo a nuestras tradiciones, nadie tiene duda que Olodumare es el responsable de la creación y quien creara gran parte de lo existente incluyendo a los Orishas, pero según nuestras tradiciones, delega muchas de estas funciones y muchas de las creaciones del mundo (incluyendo al hombre), a sus Orishas y pocos o nulos son los sacrificios que se le hacen directamente.

Esta aparente lejanía del Dios Yoruba, es incomprensible a los ojos de siglos de programación religiosa Abrahámanica de la mente de nuestros creyentes. Varios problemas hemos visto con el concepto que se le quiere dar Olodumare y esto es lógico, ya que en ambos lados del Atlántico, nuestra religión ha sido relegada a una posición “*inferior*” y nuestra mente sometida a los criterios y a la teología de los conquistadores.

Por un lado, en América fue sometida al catolicismo y por el otro en África, sometida al Islam, al Catolicismo y al Anglicanismo. Esto dio como resultado, que muchos de los libros sobre el tema Olodumare, cayeran en la “*Cristianización o Islamización*” del mismo. En otras palabras, los escritores tanto yorubas como cubanos, quieren hablar de Olodumare, comparándolo o equiparándolo al Dios Abrahámanico. Hoy en día, este error, ha sido corregido por otros errores nuevos y algunos académicos aseguran que los yoruba, tenían “*ideas*”, “*conceptos*” y hasta podía verse cierto grado de “*adoración*” - aun cuando es mínima - de Dios, todo lo cual es totalmente falso.

De hecho, hemos visto libros se trata de hacer a la religión Yoruba “*monoteísta*”. Errores similares vemos, cuando autores, especialmente Yorubas, insisten en poner el título de “Profeta” a Orunmila y de “*Apóstoles*” a los Odu de Ifá, solo para equipararlos a las Religiones Abrahámanicas, sin darse cuenta que como religión, tenemos nuestra propia identidad y no tenemos que parecernos a nadie.

Esto obviamente cambiaría la disputa sobre la existencia de Dios en religión yoruba, del terreno ontológico, al terreno de la percepción o de cómo es “*Percibido Dios*”. De esta forma se cuestiona si los seguidores de religión Yoruba tienen una “*imagen*”



adecuada” de Dios. Lo que haría que inmediatamente se desprenda una pregunta: ¿Adecuada para quién?

Lo que se quiere cuestionar sobre esta **Imago Dei**, es queriéndolo analizar nuevamente desde la mentalidad de estructura Abrahámanica y su teología, aun cuando los seguidores de religión yoruba no contamos con el Monte Sinaí, ni el Monte Horeb, ni las tablas de la ley, ni existen esos grandes llanos de pastura de las fértiles tierras canánitas, debido a que por una parte, solo existe una densa selva y por el otro, grandes campos de cultivo de caña.

Es por ello que la “**Imago Dei**” que se les revela a estos teólogos Abrahámanicos, es la de tan solo “**Deidades Menores**”, a las que relacionan con la guerra, los metales, los ríos, las montañas, la fertilidad, el mar, el viento y hasta los árboles. Entonces lo que básicamente tenemos en contra, además de los prejuicios mencionados, es la percepción que le dan académicos religiosos a Olodumare, al quererlo hacer equivalente al Dios Abrahámanico, lo cual nos coloca en una posición todavía más “**débil**”.

Para contrarrestarlo, muchos académicos yorubas y cubanos, decidieron cometer otro error y volvieron a importar conceptos, pero esta vez no del cristianismo o el islamismo, sino que helenizaron y vistieron a las deidades en grandes mantos y espesas barbas, tal como hizo el cristianismo al comparar, vestir y dar la imagen de Dios, similar a las imágenes griegas de Zeus. Todo esto es consecuencia de la conceptualización por siglos de programación mental Abrahámanica y a la vez por los atributos que se le han querido dar a Olodumare, para poder explicarlo de forma “**aceptable**” y “**cónsona**” a la mentalidad monoteísta de la población mundial.

De esta forma, los trabajos de académicos yorubas y cubanos que hemos visto en esta materia, se han dividido en ecumenismo por parte de unos y mero nacionalismo por parte de otros. Estas importaciones de conceptos sobre Olodumare que se han hecho a nuestra religión, afectan directamente y en gran medida, la percepción de Olodumare de todos los religiosos, manteniendo una imagen confusa del mismo, ya que en todo caso la vara de medir no deja de ser Yahvé/Allah/Adonai.

El otro error que vamos a eliminar, es el que comenten los círculos académicos yorubas y cubanos de querer tratar a nuestra religión como si esta fuese igual a otras religiones Monoteístas inclusive en su “**Teología**”. Como ya hemos dicho, es precisamente el politeísmo, lo que hace muy difícil la existencia de una Teología como tal, dentro de nuestros marcos de creencias y es precisamente esto, lo que da la idea difusa sobre quién es Olodumare.

Muchas de estas importaciones, serían consideradas un crimen académico, ya que una cosa es hacer análisis comparativos de religiones o deidades superiores y otra muy diferente es querer integrar estos conceptos dentro de los marcos de creencias de la religión Yoruba. La cura a este problema consiste en eliminar estos errores y divulgarlos como tales. Para comenzar a eliminar los errores, usaremos una referencia que ninguna de estas religiones se atreve a utilizar, por temor a ser

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

juzgado como un hereje o un profano y que además es el punto débil de las religiones Abrahamicas: La casi total ausencia de referencias con respecto al Mal o la Maldad, que además las religiones Abrahamicas niegan que se le atribuyen a Dios.

Cuando se discute acerca de los atributos de Dios en religiones Abrahamicas, por lo general se ignora el problema de la "**Maldad**". Muchos escritores yoruba y cubanos le proporcionan atributos a Olodumare como el creador, rey omnipotente, omnisciente, juez, inmortal y sagrado (Idowu, Blanco, Aróstegui, Cabrera). En otros trabajos Olodumare es único, real, uno con el control. Otros académicos en adición a todo lo anterior dicen que Olodumare tiene trascendencia, inmanencia, auto existencia, preeminencia, grandeza, poder, inmaterialidad, misterio, unidad, eternidad, pluralidad, compasión, bondad, amor, fe y todo lo bueno.

Como se puede ver, se le dan a Olodumare, los mismos atributos que los teólogos Abrahamicos idealizan en lo que debe ser Dios. Cuando todos estos atributos están presentes en el Ser Superior, es cuando comienzan a generar el problema sobre qué hacer con el "**Mal**" ¿Sobre quién cae? ¿Quién lo administra? Este problema ha permanecido como un dolor de cabeza descomunal en las religiones Abrahamicas y ha sido la fuente y causa, no solo de grandes polémicas, sino de ateísmo, escepticismo y hasta agnosticismo.

Pues bien, analicemos este problema a la luz de los hecho y donde comienza el error de querer analizar nuestra religión, con "**Teología**", pero además haciendo comparaciones que no tienen sentido. De acuerdo a los teólogos Abrahamicos, las personas debemos adorar a Dios y nos afirman que estas reverencias y adoraciones son las respuestas apropiadas hacia él. Esta visión presupone que Dios se merece la adoración y si un ser no es digno de adoración, entonces esto se convierte, por alguna razón, en algo inapropiado o hasta hereje.

Todo esto conlleva a la pregunta: ¿Qué características debe tener un "**Ser**" para que sea digno de adoración? Según los "**teólogos**" de muchas de estas religiones Abrahamicas y sus sectas, consideran que solo un Ser "**Moralmente Perfecto**" es el que debe recibir adoración sin lugar a dudas. Si la "**Bondad Moral**" no llega a la perfección, este "Ser" puede ganarse la admiración, pero nunca la adoración. Es por esto, que para la ortodoxia de los teólogos es esencial que se piense en Dios como un ser **PERFECTAMENTE** bueno y todo lo demás sea dejado de lado. Llegamos al punto en que nos damos cuenta que el que las religiones Abrahamicas crean en un "**Dios Perfecto**", es un componente básico de estas religiones. Estas religiones perderían todo su significado y la devoción de sus seguidores, si este Dios deja de ser "**Perfecto**". Por consiguiente, la afirmación de un "Dios Perfecto", se convierte para ellos en una necesidad de primer orden y que hay que mantener a toda costa, o de lo contrario perecer como religión. Esta es la



razón por la cual el Dios Abrahámico, no puede ser asociado con el Mal o la creación del creador del mal y en esto, se basa su **"Teología"**.

Sin embargo, la afirmación de tal existencia, a menudo parte de criterios que van desde textos amañados, hasta mentiras abiertas, que en su totalidad ha sido impuesta a base de espada y sangre. Debido a esto, utilizan libros escritos por **"Teólogos"** tales como el Catecismo, el Talmud o la Shadada y de esta forma evitar que se vea la verdadera naturaleza y verdaderos atributos de Dios.

Para sostener la posición de la existencia de semejante ser perfecto, algunos alegarán la revelación, al ver que Dios se le presentó a los Patriarcas y a Mahoma y hasta que entregó a su Hijo, para la salvación de los hombres. Otros alegarán de su conocimiento por intuición directa desde lo más profundo de su ser (que no es un argumento sólido, ya que sucede con los practicantes de cualquier fe), otros esgrimirán el moralismo para respaldar a este conocimiento, sin responder una pregunta esencial: ¿La Moral de Quién?, otros echarán mano a la naturaleza del cosmos para sustentar tal conocimiento, mientras que otros utilizarán la herramienta que les ha resultado muy útil a estas religiones durante siglos: **"ES CUESTIÓN DE FE"**.

Lo cierto es que cualquiera que sea el método cognitivo que se utilice para llegar al conocimiento de Dios, ciertos atributos deben ser intrínsecos a su naturaleza para que pueda ser **"digno"** de adoración, exaltación y devoción sin discusión, dentro de los marcos Abrahámicos. Entonces si lo entendemos adecuadamente, el **"Único Ser Divino"** digno de adoración en las religiones Abrahámicas, ha sido conceptualizado de tal forma que **"Teológicamente"**, posee superlativamente todos los atributos positivos en grado ilimitado y no tiene absolutamente ningún atributo negativo.

Sin embargo, tomaremos como cierta la aseveración, pero sin dejar de pensar que un ser teológicamente concebido de esta manera y que supuestamente creó el mundo donde vivimos de una forma tan organizada, debe entonces por lo menos darnos una señal, de sobre quien recae la responsabilidad de los males como las enfermedades y maldades, que recurrentemente han plagado al universo creado precisamente por este mismo ser que está supuesto a ser todo benevolencia. De hecho, no vamos a comentar los problemas morales, económicos y sociopolíticos como asuntos de maldad divina, ya que vamos a tomar que este tipo de maldad, es causada por el hombre y por consiguiente se pueden prevenir si el ser humano así lo desea.

Para formularlo de una forma sencilla, el problema para estas religiones Abrahámicas es simple: Si un Dios omnipotente, omnisciente, creador, todo lleno de amor, todo misericordia y de todo lo bueno, entonces ¿Cómo explicamos el mal? Si Dios **NO** causa mal ¿Quién lo causa? ¿Quién creó esta Causa de Maldad? O podrían hacerse preguntas **"absurdas"** como: ¿Es este Dios todo amor, todo misericordia y todo bueno, incapaz de detener el mal? ¿O no desea detener el mal?

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

Este es el dilema que las religiones Abrahamicas tienen, pero se niegan a enfrentar.

Las religiones Abrahamicas y otras religiones monoteístas teológicamente conceptualizadas de esta forma, parecen no tener escape y no pueden evadir los “**Cuernos**” del problema, ni pasar por en medio de ellos. Si eligen decir que Dios no creó el mal, entonces debemos pensar que tampoco existe el mal en el mundo, lo cual es totalmente absurdo, a menos que se redefina el concepto o que aseguren que alguien más creó la Maldad, lo que significa que entonces Dios no creó **TODO**. De esta forma, quedaría aclarar quién es el responsable de la creación del mal o del Creador del Mal o solo les queda decir que el mal es autoinfligido, lo que tampoco es muy convincente.

Si eligen decir que Dios no desea erradicar el mal, esto puede significar que no tiene el poder para hacerlo, o que es un Dios sádico y malevolente, las cuales tampoco son opciones teológicas aceptables para estas religiones, a pesar que sus teologías, es así como exactamente lo describen. Como se puede observar, es un callejón sin salida del cual simplemente no hay escapatoria al problema. Entonces, bajo su perspectiva, solo les queda redefinir limitar los atributos de Dios o convertirse en ateos, ya que queda cuestionado quien hace el mal o quien es el creador del mal o quien creó al creador del mal, un dilema que definitivamente no se puede evadir.

Según lo que hemos leído en capítulos anteriores, la forma más popular de tratar con el problema en las religiones Abrahamicas, es asignarle el trabajo sucio a Lucifer, Satán, o el Diablo, quien fuera un Ángel considerado como el segundo o mano derecha de Dios y acusarlo como el causante de todos los males en el universo. Que este fuera un ángel bueno, cuyos poderes eran solo superados por los de Dios, pero que a través de conspiraciones y maquinaciones se convirtió en un ser demoniaco y totalmente malvado, capaz de tener apariencias de bondad o cualquiera que sea el esquema utilizado por él, en el logro de sus diabólicas metas, lo convierte entonces, de forma automática en el Diablo, por lo que todo buen cristiano o musulmán, debe unirse al ejército de salvación de Dios, para luchar contra Satán, el príncipe de la Oscuridad.

Por persuasivo, simple y hasta ingenuo que esto se pueda ver, no pueden escapar las objeciones lógicas que se desprenden de esta fantástica historia. Si Dios lo sabía todo y es todo bueno, pues obviamente no hubiese creado a Satanás. Si esto es así y es el creador de todo incluyendo a sus ángeles, entonces creó a Satanás por **ERROR**, por lo que no hubiese sido tan difícil para él corregir el error y mejorar o destruir a Satanás, a menos que se nos esté diciendo que entonces ni es infalible, ni es del todopoderoso u omnisciente. Teológicamente se desprenden otras preguntas: De ser Omnisciente. ¿Cómo es que no supo que Lucifer se revelaría?



Como se puede apreciar, el Dios Abrahámico queda en medio del dilema teológico de que si hace, no es perfecto y si no hace tampoco es perfecto. Antes de continuar, debemos considerar este problema con relación a Olodumare y se debe enfatizar que el problema de la maldad, no surge como es concebido en el contexto del Antiguo Testamento. En este Antiguo Testamento Dios podía y en efecto ejercía, sus poderes para alcanzar sus fines. Él diseñó y deseó lo que era necesario, lo que no lo hace precisamente coincidente con lo que era correcto y muchas veces tampoco lo hacía apegado a la justicia, más cuando vemos que esta “**Justicia**” solo fue vista desde la perspectiva de lo que le era conveniente a su pueblo elegido.

Sin embargo, en ninguna parte del Antiguo Testamento, Dios es considerado teológicamente diabólico o malo, aun cuando hizo daños terribles que son descritos en La Biblia. Uno siempre se preguntará: ¿Cuáles fueron las fuentes del conocimiento sobre el Creador de la Maldad? ¿Fue en base a un testimonio presencial o por lo menos “**profético**”? ¿Solo es un conocimiento inferido de estas historias? ¿Fueron meras especulaciones basadas en lo que pasaron a ser hechos inexplicables como los desastres naturales y el sufrimiento humano? ¿Cómo se puede pelear contra un enemigo que a todas luces sale de la imaginación parcializada de unos cuantos teólogos? ¿Cómo sabemos que Satanás es el origen de todo lo malo y no solo el ángel caído y chivo expiatorio usado por los planes y acciones deliberadas de Yahvé?

Claro que estas preguntas no son bienvenidas por los teólogos de estas religiones, sin embargo, no dejan de ser relevantes, ya que este Dios pudo haber sido un gran benefactor del pueblo de Israel, pero no fue benefactor hacia otra parte de su creación como los egipcios, cananeos y otras razas que no fueran su pueblo elegido. Viendo esto podemos preguntarnos ¿No fue el creador de mal sobre los egipcios? ¿No fue el Satanás de todas las tierras que ayudó a su pueblo a expoliar? Este es un gran vacío que obviamente los teólogos Abrahámicos, no les gusta enfrentar.

Es aquí donde encontramos como la “**Teología**” se ha encargado de victimizar a Dios y donde los autores de “**Teología Yoruba**”, pretenden llevar por el mismo despeñadero a Olodumare, cuando en realidad por nuestras propias creencias politeístas, no se pueden aplicar conceptos que obviamente no tienen utilidad alguna en este tipo de creencia.

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

Olodumare: Brilla con Luz Propia

Ahora bien, para entender correctamente quien es Olodumare, debemos antes que nada, sentarnos a analizarlo a la luz de la razón y nuestros propios textos y no a la luz de “**Teologías Abrahamicas**”, que se nos han impuesto por siglos, solo para hacer comparaciones que no conducen a nada. Hoy día se hace necesaria una “**Teología**” propia y libre de estos pensamientos Abrahamicos y de esta forma no victimizar a Olodumare.

Es por ello que la “**Teología**” en nuestra religión, debe ser la **Exégesis** y dejar de hacer comparaciones absurdas con otros dioses, que no llenan nuestras expectativas como religiosos.

No podemos analizar a Olodumare como aquel ser, creador de todo lo bueno y dejar la incógnita de quien creó todo lo malo, como inclusive han tratado de hacer muchos académicos yorubas y cubanos. De hecho, a Olodumare tampoco le corresponde la imagen Abrahamicas de haber sido el creador de **TODO** en el universo, no por lo menos en el contexto bíblico que lo entienden la mayoría de los religiosos. Sin embargo, sí es **RESPONSABLE** por **TODO** lo que se ha creado, dos conceptos que son totalmente diferentes. El caso en nuestra religión, podemos verlo en **Eyiogbe** que nos dice como fue esta creación en términos generales y como de ella se desprenden los dos principios fundamentales del universo: El Bien y el Mal.

“Fue cuando se lanzó Ifá para la amplia capa de oscuridad; aquella que había hecho presa al núcleo de luz aquella que se convirtió en nuestro sello”.

La oscuridad total, eso fue Orima o Aima, lo primitivo el reino de Echu. Una capa encima de la oscuridad, era el cónclave que contenía los cimientos de una existencia subsiguiente. Dentro del cónclave existía el núcleo de luz que brotara pronunciando No Yoo y de esa forma, Él iluminó la totalidad de Orima.

Toda la oscuridad del reino de Echu fue iluminada, él levantó la cabeza para indagar. “¿Quién es este?” preguntó. Olodumare respondió: “Yo soy Olodumare, y vi que la oscuridad que nos rodea, no proporciona la base para la plenitud de la existencia. Por esta razón yo creé la luz, para que la vida pueda florecer y embellecer”.

Echu le respondió: “Yo poseía la inmensa mayoría del espacio, este era todo oscuridad excepto la pequeña parte que usted ocupaba. Acepto que la oscuridad no lleva a ningún desarrollo orgánico de la vida, sin embargo prometo moverme libremente bajo la brillantez de la luz”. Olodumare accedió.

Inmediatamente Olodumare continuó su labor creadora. Plantas, animales y divinidades se multiplicaban y fue el momento en que Echu aprovechó para



decir: “Cualquier tipo de vegetación que florezca bajo el brillo de luz, se convertirá en mi terreno de labor y cualquier ser que se cree en la inmensidad del espacio se convertirá en mi sirviente y asistente”.

Eyiogbe

Primero y más importante, no inferimos que Echu sea el “**Mal**” bajo ningún concepto. A la luz de los hechos, estos conceptos de bien y mal coexistían en el mismo espacio, siendo que el bien era un pequeño cónclave de luz, inmerso en mal, representado por una gran oscuridad que era improductiva. Echu, al ver que efectivamente la oscuridad no era productiva, accedió a que Olodumare hiciera su obra y prometió moverse de igual forma en la brillantez de la luz, como en la oscuridad, lo que Olodumare aceptó.

Podemos ver también la labor creadora de Olodumare plantas, animales y divinidades, que en ese estado primordial, eran tanto Irunmoles como Ajoguns. Claro que Echu no dijo que se encargaría de la maldad, sino de manipular el balance de estados fuerzas, ya que se movería tanto en la luz, como en lo oscuridad, pero además dejó especificado que todos los seres que se crearan en el espacio, buenos o malos, serían sus sirvientes o lo que es lo mismo, tendría poder sobre todo lo creado. Por eso se dice que Echu se mueve entre lo bueno y lo malo. Echu no creó nada y él ya existía Per Se y con ello, puede moverse en los dos mundos: el del Bien y el del Mal.

Ya vimos como Salustio catalogó la mitología en cinco tipos y en este caso en particular veremos el tipo Teológico donde expusimos como en alegoría vemos a Orunmila abandonando a sus hijos en la tierra y los hijos van al cielo a buscarlo y como esto se debía al hecho que la divinidad al ser intelectual y todo intelecto retorna a sí mismo, este mito expresaba en alegoría, la esencia de la divinidad, que en nuestro caso nos da el Oráculo de Ifá. De esta misma forma es que se debe interpretar el hecho de que todo lo creado por Olodumare, vuelve a Olodumare.

Estas imágenes de Olodumare como creador de **TODO**, se muestran en casi todas las historias que relacionan a Olodumare con el Universo. Muchos académicos sin quererlo, lo ven como el Dios Abrahámico. Lo cierto es que Olodumare no creó o causó **TODO** directamente. En su momento, Él dio instrucciones a las divinidades para crear y él supervisaba este trabajo de creación. Por consiguiente, Olodumare creó tanto el bien como el mal, lo bien formado y lo deformado, las lluvias y las sequías, ya que él fue quien creó a los creadores de estas cosas, por consiguiente, también es responsable de esa creación.

Fue Olodumare quien creó a Ikú (muerte); Olodumare creó a Àrùn (Enfermedad); Olodumare creó a Òfò (Pérdidas); Olodumare creó a Ègbà (parálisis) y así a todos los Ajoguns. Por consiguiente, través de él tiene que ser vista la causa de todas las cosas y todo tiene una razón y puede ser entendida y usada por los aventajados y estudiosos. De hecho, Obbatalá se dice que creó a los deformes y Olodumare lo dejó al cuidado de ellos, ya que se sentía responsable al haber dejado la misión a Obbatalá. Sin embargo, un ejemplo de que no importa quien haya creado algo,

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

siempre será también responsabilidad de Olodumare lo tenemos en el siguiente Ese Ifá:

El Camaleón se pone de todos los colores, porque Oloddumare le dio Ashé y le ganó la guerra a Olokun, haciendo Ebbó. Cuando una persona adulta se va a aventurar en un proyecto más grande que él mismo y la gente duda acerca de su habilidad para cumplir su tarea, este solamente puede tener éxito por medio del sacrificio.

Estos fueron los sacerdotes de Ifá que hicieron adivinación para el Camaleón, cuando fue a desafiar a Olokun. El Camaleón era el sirviente más fiel en el palacio de Oloddumare. Él estaba presente el día en que Olokun, la deidad de la profundidad de los mares y una de las más ricas, alardeaba diciendo que era más rico que su propio padre.

Oloddumare le recordó que él había sido su creador y por lo tanto cualquier cosa suya le pertenecía. *Olokun replicó que conocía la historia de su nacimiento, pero argumentó que si una criatura o hijo se hace más próspero que su creador, el último debe aceptar con naturalidad el hecho consumado. Añadió que era una señal de progreso cuando un hijo se hacía más afortunado que su padre y este debería tener la cortesía de admitirlo.*

Puesto que Olokun mantuvo esta posición ante Oloddumare, este acordó que viniera en un plazo de siete días a demostrar la veracidad de su afirmación. Tan pronto como Olokun partió, Oloddumare dio la autoridad especial al Camaleón para que desafiara a aquel hijo prepotente utilizando el poder que le había conferido de refutar cualquier argumento.

No obstante, Alaggema decidió ir donde Orunmila para consultarse y realizar el sacrificio que le indicara Ifá. El día señalado, el Camaleón parado próximo al trono de Oloddumare, le dijo a Olokun que el Padre Todopoderoso lo había autorizado a que él aceptara su desafío, porque era el colmo de la provocación que el mismo Creador compitiera o concursara con sus criaturas.

Olokun se presentó vestido espléndidamente con ropajes blancos y una corona de cuentas. Cuando se sentó donde le correspondía todo lo que llevaba puesto apareció en el cuerpo del Camaleón y su confusión fue en aumento al comprobar que en catorce ocasiones se vistió y siempre la ropa aparecía en el cuerpo de Alaggema, hasta que agotó todos los vestidos y abatido pidió disculpas aceptando que había actuado mal menospreciando a Oloddumare, su padre.

Oyekun Lode



Como vemos, esta historia, aunque nos da otra enseñanza, también nos deja ver claramente que todo lo que hagan o tengan los Orishas, bueno o malo, Olodumare es su dueño por ser el creador. Los poderes de los Oba, de los ancestros, de las brujas, los herbolarios, los médicos, las divinidades, los Olorishas, los Babalawos, etc., **TODOS** son derivados de Olodumare y están limitados por él. Esto es lo que verdaderamente se conoce como **Omnipotencia** y no puede verse como una “**imperfección**” ni causar discusión, ya que nuestra religión sí cree que todo lo bueno y todo lo malo, se derivan de Olodumare y puede ejecutarlo. Es de allí donde proviene precisamente su **OMNIPOTENCIA**. En otras palabras, Olodumare si es el responsable de **TODO**, aun cuando haya sido creado por algún Orisha, ya que este Orisha, es **SU** creación. Si Yahvé/Allah/Adonai es incapaz de esto, entonces no puede ser Omnipotente, ya que supuestamente no tiene capacidad para el mal.

En esta instancia, uno no debe sorprenderse que el bien y el mal sean dispensados y controlados por Olodumare. En todo caso, el uso apropiado o inapropiado de ese poder, está sujeto a su pronunciamiento final, siendo que aquellos que hacen el mal, nunca quedan impunes.

En cuanto a su Sabiduría, aquí evitaremos el uso de la palabra **Omnisciente** (que todo lo sabe) en el concepto clásico y/o neoclásico de la palabra. Esta nomenclatura de Omnisciente en la descripción del conocimiento y sabiduría superlativos, no la usaremos al referirnos a Olodumare. Esto no se debe a que tenga desperfectos técnicos o dilemas existenciales. No podemos negar el hecho que Olodumare tiene el más grande conocimiento. Sin embargo, al igual que Yahvé, el hecho de que algunas cosas pasen “**a sus espaldas**” o “**sin que lo sepa**”, nació en los aspectos prácticos de la creación, sostenimiento y buen funcionamiento del universo, incluyendo el de sus propios dominios (Orun o “**El Cielo**”).

En muchas instancias de Ifá, Olodumare tuvo que recurrir a Orunmila y a Ifá (ambos creaciones de él) para discernir las situaciones de las cosas pasadas, presentes y futuras. Esto se llama, utilizar a sus creaciones con **SABIDURÍA**. Es precisamente el uso sabio de su creación, lo que le da sabiduría a Olodumare, pero esta sugerencia, aparentemente muestra cierta limitación en el conocimiento de Olodumare y puede ser causa de controversia por aquellos que tienen la percepción Abrahámanica de Dios, ya que supuestamente debe “**saber todo**”, pero que en realidad, como hemos visto, no es así.

Veamos algunos ejemplos, cuando al querer equiparar a Olodumare con la “**perfección**” de Yahvé, no se han tomado en cuenta los juicios que emiten ciertos Versos de Ifá al respecto. Por ejemplo, para dar cuentas sobre la solidez con que la tierra fue creada, se puede ver el uso de algunas divinidades que hicieron el trabajo y como algunos fallaron y otros completaron la tarea y como esto tuvo que ser reportado a Olodumare.

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

También vemos errores de Teólogos basados en malas interpretaciones de distintos Patakíes en que supuestamente Olodumare consulta el oráculo, por su posible muerte, como por ejemplo en el Odu **Ogbe Yekun**:

Korofo, el culto de lo que está bajo tierra (Oculto)
Es aquel que consultó el oráculo sobre Olodumare
Y declaró que de su muerte, nunca se iba a escuchar nada.

Como se puede observar no fue Olodumare quien consultó a Korofo acerca de su inmortalidad, como lo han querido hacer ver. Fue Korofo quien consultó el Oráculo, sin que Olodumare se lo solicitara. De allí parte el error de interpretación. Olodumare nunca consultó a sus sabios si iba a ser inmortal. El Oráculo se lo dijo a Korofo, no a Olodumare, ya que habló sobre Olodumare y no con Olodumare. En otras palabras, Korofo consultó **SOBRE** Olodumare y no **PARA** Olodumare, dos cosas muy distintas. Pero más adelante veremos de qué se trata.

Otro Ese Ifá dice:

Olodumare frotó su cabeza con Iyerosun
Él nunca morirá, su cabeza se hace excesivamente canosa.

Ogbe Yeku

Este segundo pasaje nos hace interpretar que el oráculo sostiene la inmortalidad de Olodumare, por haber pasado Iyerosun por su cabeza. Pero el sentido poético del pasaje, que es como deben ser analizados los Ese Ifá, tanto en el fragmento anterior como en este, nos dice realmente que Olodumare, nunca dejará de ser adorado.

Sin embargo, si lo analizamos a la luz de la razón y no de la teología Abrahámanica, se verá que Olodumare consultó a sus sabios, lo que al parecer debe quitarle su Omnisciencia, circunstancia que en todo caso es falsa, ya que la Sabiduría también radica en saber usar los recursos que se han creado y ese uso lo dio él y vuelve a él.

Pero veamos otro pasaje similar:

El joven nunca oye que la tela se muere
La tela solo envejece hasta convertirse en harapos
El viejo nunca oye que la tela se muere
La tela solo envejece hasta convertirse en harapos
El joven nunca oye que Olodumare muere
La tela solo envejece hasta convertirse en harapos
El viejo nunca oye que Olodumare muere



La tela solo envejece hasta convertirse en harapos.

Okana Sa

Aparte de lo “*pintoresca*” de la presentación de este Ese Ifá, uno debe tener en mente el error del cual este pasaje es analizado por ciertos académicos. El pasaje asociado a este verso, hace ver que Olodumare buscó los medios para ser inmortal. Para ello se le dijo que debía hacer sacrificios con una gran tela blanca. Cuando terminaron de hacer el sacrificio, la tela blanca fue puesta encima de él y de esta forma estuvo totalmente cubierto. Desde ese momento, según la interpretación que se le quiere dar, Olodumare se hizo “*inmortal*”, lo cual claramente infiere que podía morir. La interpretación nuevamente, es errada.

Dejando de lado que aquí Olodumare utilizó sabiamente su creación, él hizo este sacrificio para comandar respeto y tener seguidores por toda la eternidad y ese es el manto de poder que tiene y no fue que le dieron inmortalidad. El que Olodumare nunca morirá, es la forma alegórica de decir que su culto **NUNCA** dejará de existir, que además no es una información para Olodumare, sino para sus seguidores. De hecho, aquí vemos que Olodumare, simplemente hizo un sacrificio para lograr tener seguidores y no fue que los obtuvo **OBLIGANDO** o infundiendo **TERROR** por medio de amenazas o de hechos sangrientos, para tenerlos. Nuevamente, dos cosas muy distintas.

Esto nos enseña, que para obtener las cosas, solo basta hacer sacrificios y no hacer pueblos elegidos, ni Jihad, ni Estados Vaticanos, los cuales tienen un largo manto confeccionado con sangre de seres humanos, para que su culto a Dios, nunca “*Muriese*”. Sin embargo, hay muchos Ese Ifá (Patakies) que se relacionan a la omnipotencia, omnisciencia y creatividad de Olodumare, pero aún así en los análisis que realizan algunos académicos, incluyen uno donde Olodumare una vez estaba consternado por un asunto de mucha importancia. Todas las divinidades trataron de ayudar, pero fallaron en decirle la razón de su preocupación. Solo Orunmila tuvo éxito en señalar la causa del problema.

Según algunos de estos académicos, este Ese Ifá fue formulado para resaltar la importancia de Orunmila, sin tomar en cuenta que con el mismo le “*quitábamos*” a Olodumare los atributos de “*Toda Sabiduría*”. Entonces vemos nuevamente el problema. Lo que se ha querido hacer a través de todo este tiempo de dominación de religiones Abrahamicas, es tratar de convertir a Olodumare en una especie de Yahvé, que supuestamente es “*Todo Sabiduría*” y por tanto no debe consultar con nadie. En otras palabras, se ha querido “*Abrahamizar*” a Olodumare.

Esto es un fallo por una sencilla razón. No solo Olodumare tiene un concilio donde se reúne a consultar los problemas del mundo. Yahvé también lo tiene, tal como se demuestra en pasajes bíblicos, donde sus propios hijos actuaban como cortesanos (Job 38: 7; Salmos 29: 1, Salmos 103: 19-20 y Salmos 168: 2 e Isaías 6) o como ejecutores de sus deseos (Génesis 3: 24; Éxodo 12: 23; Josué 5: 13-15; II Samuel

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

24: 16). En todo caso, si es por ello, el Dios Yahvé también pierde su “**Toda Sabiduría**”.

De hecho, si analizamos esto desde la creación en Génesis, tenemos el pasaje donde la serpiente “**tentó**” a Eva e hizo que Adán también comiera del “**Fruto Prohibido**”. Entonces, desde el inicio cabrían preguntas como: Si sabía que esto iba a suceder ¿Para que puso el árbol de la Sabiduría en el Paraíso? ¿Fue puesto a propósito y hacer que la serpiente “**tentara**” a Eva? De ser así ¿No creó él mismo las tentaciones? ¿No sabía Dios que la Serpiente tentaría a Eva? Si Dios sabía que la serpiente iba a tentar a Eva ¿Para que la creó? Como vemos, este pasaje inicial de La Biblia nos deja inmediatamente con la duda de la Omnisciencia del Dios Bíblico, ya que si no sabía que esto iba a suceder, entonces no es Omnisciente y si sabía que esto iba a suceder, entonces pasa a ser un sádico que disfruta haciendo trampas y tentaciones, lo cual inmediatamente también le quita su perfección.

Pues bien, el otro error de los académicos, parte de querer usarla mentalidad europea (griega específicamente) para estos análisis sobre Olodumare, donde todos los Dioses griegos entran en conflictos. Para un Yoruba, el que Olodumare tenga un concilio, no presenta ninguna incongruencia en su percepción de Olodumare. De hecho, esto no le quita ni una pizca a la “**Toda Sabiduría**” de Olodumare, ya que es capaz de usar beneficiosamente su creación. Los análisis, en su mayoría, parten del error de que como Olodumare creó a Orunmila y es superior, consultar a una deidad inferior creada por él, es una “**degradación**” al atributo de “**Todo Sabiduría**” que debe tener Dios, pero ¿El Dios de quien?

De hecho, para respaldar este error, el Dr. Abimbola sugiere en uno de sus libros, que de acuerdo a las historias de Ifá, hubo ocasiones en que Orunmila fue llamado por Olodumare, para “**utilizar su sabiduría**” y resolver los problemas que tuviera. Primero que esto fue dicho por el Awise, porque estaba más preocupado por que las personas supieran que el Corpus de Ifá, como un cuerpo de la sabiduría de Olodumare, le fue entregado a Orunmila y a “**más nadie**”. Como se puede ver, el Awise no estaba muy preocupado por la definición de los atributos de Olodumare, sino por resaltar los atributos de Orunmila.

Para empeorar las cosas, el Dr. Abimbola narra una historia donde Orunmila tenía una disputa con otro sacerdote de Ifá y de como Olodumare le cuestionó a ambos sobre esa disputa. Claro que a los practicantes de religión yoruba esto nos enseña dos cosas, la primera es que aún cuando Orunmila efectivamente es una deidad inferior a Olodumare, este último tiene la suficiente **HUMILDAD** de consultarlo y no **ABUSAR** de su **PODER**. Olodumare no exige a los hombres algo que él mismo no pueda practicar para darnos el ejemplo. Lo segundo es que para los Yoruba, esto no es falta de sabiduría. Para ellos, no hay ninguna incongruencia con este tipo de actos, ya que la **JUSTICIA** requiere **IMPARCIALIDAD** para todos los involucrados.



Contrario a Yahvé, Olodumare si es imparcial y no se inclina por un solopueblo o persona en particular y escucha a ambas partes. Eso se llama **SABIDURÍA**. De hecho, la **IMPARCIALIDAD** es otro de los atributos que debería tener Dios. Para los yoruba, esto también es así. Esto incluye la imparcialidad de juicios. Cuando se lleva un caso ante Olodumare, este escucha en silencio a ambas partes y luego emite un veredicto. Otros atributos son santidad y benevolencia. Dios dispensa justicia con imparcialidad compasiva, sin buscar trucos bajos o una sabiduría pretenciosa.

Como el rey supremo, después de su juicio no existe corte de apelaciones paradeshacer la sentencia. Es por ello que contrario a Yahvé, Olodumare no toma decisiones arbitrarias que estén en conflicto con lo que dicta la justicia. En ninguna parte del Corpus de Ifá, vemos a un Olodumare masacrando pueblos enteros, imponiendo sus caprichos, o contradiciendo lo que ha dicho. De hecho, sabemos que Olodumare nunca se retracta de la sentencia o poder que da. Nada mal para un Dios que tiene que consultar las cosas en un Consejo Divino y no hacer uso de la fuerza y el terror para que le hagan caso.

Es más, precisamente la enseñanza que obtenemos de esto, la podemos ver en la vida cotidiana Yoruba. Dentro de la tradición Yoruba, como comunidad, la regla más importante es siempre "decir la verdad y narrar los hechos". No se debe decir nada de alguien a sus espaldas, que no seamos capaces de decirle de frente. Debido a esto, el pueblo Yoruba tiene algo llamado "**Yoko**" que significa Sentarse.

Cuando dos personas tienen un problema, ellas hacen "**Yoko**" y se sientan frente a un mayor. Allí cada uno expone su punto de vista al mayor y no les está permitido hablar entre ellos. Una vez que uno ha expuesto su punto, el mayor lo repite, para asegurarse de que lo ha entendido. Cuando esto se hace con ambos, el problema queda claro y no hay necesidad de discusión, porque de aquí se desprende quién tiene la razón. En caso de que no se puedan conseguir todos los hechos, el mayor hace un juicio de quien está más cerca de la verdad o bien, lo consulta con el oráculo. Esto se hace en presencia de más Babalawos, quienes conforman el consejo de Ancianos o Consejo de Mayores y entonces se dirige el problema.

Como se aprecia, esta enseñanza nos viene de Olodumare y es muy diferente a presentar los favoritismos que tiene el Dios Abrahámico por uno de sus protegidos en particular, tal como se observa en el caso de David y Urías, que a pesar de que David había cometido una falta que se pagaba con la vida, fue el ofendido, en este caso Urías, a quien Dios no ayudó en nada en el campo de batalla y permitió que fuese asesinado, lo que de paso cubría la grave falta cometida por David. De hecho, Yahvé nunca, a pesar de saber la falta de David, le dejó ejercer el legítimo derecho de Urías de saber la verdad de lo que había sucedido. Eso no es imparcialidad.

Las implicaciones sobre los atributos de Olodumare, acuerdan que es el Ser Más Poderoso, el Creador, El Juez Sabio e Imparcial, que ejerce control inexorable sobre todo el universo. El problema de la maldad no es incongruente con la mentalidad

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

yoruba, porque un ser con **TODOS** los atributos puede concebirse capaz de hacer tanto el bien como el mal y utilizar esa prerrogativa, si esta es administrada con justicia e imparcialidad. Eso se llama Omnipotencia. Olodumare sabe como debe utilizar ambos: Bien y Mal. El decir que Dios Yahvé o Allah, no pueden hacer el mal o no fueron los que crearon al creador del mal, es buscar una vuelta innecesaria y negar la totalidad de su poder.

De hecho, es decir que son capaces de algo, o sea Yahvé y Allah no son Omnipotentes, ni tampoco Omniscientes, al no saber utilizar los con sabiduría. Como hemos visto, algunos atributos de Olodumare varían diametralmente con aquellos del Dios Abrahámico. Es por ello que algunos problemas teóricos y doctrinales que se desprenden de las religiones Abrahámicas, no se desprenden en nuestra religión Yoruba. Las fuentes de maldad, son hechas por Dios y son las que precisamente ayudan a mantener altos estándares morales y no el abuso de poder que se muestra claramente en las religiones Abrahámicas, abuso de poder que parece ser transmitido a sus sacerdotes y practicantes.

Olodumare, contrario a Yahvé, es un Dios moralmente alto, que administra la justicia aquí en la tierra y no necesariamente en el más allá, donde no estamos seguros que nadie atestigüe o aprenda de su error. En otras palabras, el gran problema que se tiene dentro de la religión yoruba, es querer analizar a Olodumare desde una plataforma cristiana o musulmana o cualquiera de estas religiones que tratan infructuosamente de demostrar una perfección divina que no es posible que exista, ya que esta perfección se encarga de colocar a este Dios entre la espada y la pared. No podemos explicar a Olodumare, si nuestra estructura mental permanece siendo Abrahámica. De hecho, la perfección no existe, ni siquiera en Dios.

Para nosotros no hay demonios, nosotros debemos ejecutar sacrificios para evitar los males, cumplir con nuestros tabúes y nuestra vida debe ser lo más correcta posible, para ganar un alto estado de elevación. Mientras no lo alcancemos, vendremos a la tierra una y otra vez, hasta que aprendamos la lección y ganemos el derecho de estar al lado de Olodumare.



Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

Conclusiones

En las religiones monoteístas como el cristianismo, el judaísmo y el Islam, lo sagrado y lo profano son dicotómicas - es decir, forman un par de opuestos duales mutuamente excluyentes, en blanco y negro y que nunca se cruzan o superponen. De hecho, toda la teología del monoteísmo puede ser entendida correctamente como una consecuencia de la visualización de lo sagrado y lo profano como una dualidad que corresponde a las demás dicotomías estrechamente relacionadas en el corazón de la teología monoteísta: Dios contra el mundo, el espíritu frente a la materia, el alma frente al cuerpo, bien contra el mal, ser vs devenir, etc. En todas estas otras dicotomías, el primer elemento corresponde a lo sagrado, y el segundo elemento corresponde a lo profano. El pensador francés Alain de Benoist articula y desarrolla esta misma visión cuando escribe:

“Se podría decir que toda la teología judeo-cristiana se apoya en la separación del ser creado (el mundo) del ser increado (Dios). El Absoluto no es el mundo. La primera fuente de la creación es completamente distinta de la naturaleza. El mundo no es divino. No es el "cuerpo" de Dios. No es ni eterno, ni no creado, ni ontológicamente autosuficiente. No es una emanación directa o una modalidad de la sustancia divina. Tampoco es su naturaleza o esencia divina. Sólo hay un Absoluto, y este Absoluto es Dios, que es increado, sin génesis y ontológicamente se basta a sí mismo.

Todo lo que no es de Dios es la obra de Dios. No hay término medio, etapa media o estado intermedio entre " crear" y "que se creará". Entre Dios y el mundo sólo existe la nada - un abismo que sólo Dios puede llenar. Completamente ajeno al mundo, Dios es la antítesis de toda realidad tangible. Él no es un aspecto, una suma, un nivel, una forma, o una calidad del mundo.

"El mundo es totalmente distinto de Dios, su creador".

Concilio Vaticano I de 1870".

Esto explica por qué los monoteístas adoran a un solo Dios. El dios judeo-cristiano es una representación personal de un solo principio abstracto: el Absoluto - es decir, lo absolutamente bueno (en contraposición al mal), lo absolutamente espiritual (en comparación con el material), lo absolutamente sagrado (en oposición a profanar), lo absolutamente estático (en contraposición a la fluctuación y el cambio que caracterizan el mundo físico), y la autosuficiencia absoluta (en comparación con el resto de nosotros los seres limitados). Por lo tanto, las descripciones monoteístas de Dios suelen incluir una gran cantidad de usos del prefijo omni-: omnipotente (todopoderoso), omnisciente (todo lo sabe), omnibenevolente (amoroso), etc.



Para resumir, dentro de la teología monoteísta, Dios y el mundo son absolutamente distintos. Dios es absolutamente sagrado, mientras que el mundo es absolutamente profano.

Sin embargo, la Religión Yoruba al ser politeísta, ofrece una visión radicalmente diferente de la divinidad y la relación entre la divinidad y el mundo - y, en consecuencia, de la relación entre lo sagrado y lo profano. Para un politeísta, dioses y diosas son las fuerzas animadoras panteístas de este mundo. Todo en el mundo físico - el viento, la luz del sol, los árboles, los animales, las piedras, la humanidad - es una manifestación de un dios o una diosa o de otro ser invisible, divino. Estas manifestaciones concretas pueden ser profana, pero todos apuntan de nuevo a sus manantiales sagrados.

La Divinidad y lo sagrado no existen separados del mundo visible; más bien, están en la transparencia detrás de lo sensible, o en su corazón. Así, para un politeísta, el mundo en su totalidad es, en última instancia, sagrado. Lo sagrado abarca lo profano y lo sacraliza, en lugar de simplemente negarlo.

Cualquiera que haya contemplado sus experiencias de forma honesta y abierta es muy consciente de que el mundo, en toda su sutileza, su vitalidad y su contradicción, no puede reducirse a un solo principio absoluto. La respuesta monoteísta a la complejidad del mundo, es rechazar el mundo. De hecho, tildan las cosas del mundo de forma peyorativa como "**Mundanas**". Nosotros, como politeístas, vemos entre esta lucha y confusión, numerosos poderes irreductibles (finitos y limitados) en el mundo y es precisamente la Pluralidad de las divinidades, la afirmación de la pluralidad inherente del mundo.

*"Los paganos son todos los que dicen sí a la vida, para quien "**dios**" es la palabra, para el gran **Sí** de todas las cosas".*

Friedrich Nietzsche

Nuestra religión yoruba, como religión politeísta, reconoce que el mundo en toda su sublime contradicción y complejidad desconcertante, es inherentemente sagrado y digno de la afirmación incondicional, que además no implica ningún tipo de rendición pasiva o de relativismo moral.

Uno de los patrones que definen la dinámica del mundo es su incesante esfuerzo para vencerse a sí mismo, para barrer el estancamiento y fomentar el crecimiento. Nosotros siempre observamos como el día da paso a la noche o la noche da paso al día, como el verano se convierte en otoño o el invierno se convierte en primavera. De esta forma apreciamos entonces, como el día y la noche, invierno, primavera, verano y otoño, todos son necesarios para que la vida florezca.

Los pueblos Yorubas honran este principio en sus mitos, que siguen una trayectoria cíclica que implica el nacimiento, la muerte y el renacimiento del universo y en la totalidad de sus dioses y diosas, el mismo patrón se observa en la procesión de las

Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

estaciones y los días. También honran este principio en su enfoque de la ética, en el que cualquier acción concebible, es reconocida por tener su propio lugar y la convivencia respetuosa de los valores antitéticos que contribuye al equilibrio dinámico del mundo más-que-humano.

Solo basta echar una mirada a nuestros marcos de creencias, para darnos cuenta de lo sagrado del mundo y de todo lo que nos rodea, que los dioses y diosas viven en él, ya que estos son reconocidos en la misma tierra, las plantas, los ríos, los lagos, los vientos, los mares, las montañas y en fin, en toda la naturaleza. Para nosotros simplemente no existe esta separación radical del cielo como lo sagrado y la tierra como lo profano y es por ello que para los religiosos Yoruba, no puede existir una Teología "**Centralizada**" y que todo lo ve solo en blanco y negro: Cielo Sagrado y Mundo Profano.

Es claro que no podemos dejar de mencionar, que no podemos analizar teológicamente nuestra religión, haciendo comparaciones con el modelo de las Teologías Abrahamaicas o diciendo **FALSAMENTE** que somos una religión Monoteísta (por muy "**Awise**" que se quiera ser), ya que no sería congruente con lo que podemos leer en nuestros textos de Ifá y condenaríamos a nuestras deidades a la **INEXISTENCIA** y/o a lo **INTANGIBLE**. Es por ello que debemos mantener siempre en mente, que nuestra teología y nuestra exégesis, así como nuestros teólogos y exégetas deben ser únicos, como únicos son Olodumare, los Orishas y nuestra religión.

Tu amigo de siempre,

Águila de Ifá



Teología en Ifá: Nuestra Visión de Olodumare y los Orishas

Bibliografía

Gámez, Leonel y Águila de Ifá. Defendiendo Nuestras Tradiciones III. Sociedad Yoruba de México, Águila de Ifá Foundation. 2012

Isola Bewaji, John Ayorunde (Tunde). Olodumare: God in Yoruba Belief and the Theistic Problem of Evil.

De Benoist, Alain. 2004. On Being a Pagan. Translated by Jon Graham. p. 23.

Merleau-Ponty, Maurice. 1968. The Visible and the Invisible. Edited by John Wild, translated by Alphonso Lingis. p. 150.

Nietzsche, Friedrich. 1954. The Antichrist. In The Portable Nietzsche. Edited and translated by Walter Kaufmann. p. 641.

Tillich, Paul. Systematic Theology. Volume 1. p. 222. 1973.

